

# ***El Capital* ante la crisis epocal del capitalismo**

---

*Luis Arizmendi*

# *El Capital* ante la crisis epocal del capitalismo

---

*Luis Arizmendi*

Instituto Politécnico Nacional  
— México —

El Capital *ante la crisis epocal del capitalismo*

Luis Arizmendi

Primera edición: 2016

Primera reimpresión: 2019

D.R. © 2016

Instituto Politécnico Nacional

Luis Enrique Erro s/n

Unidad Profesional “Adolfo López Mateos”

Zacatenco, Alcaldía Gustavo A. Madero

CP 07738, Ciudad de México

Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales

Lauro Aguirre 120, Agricultura

Alcaldía Miguel Hidalgo

CP 11360, Ciudad de México

Dirección de Publicaciones

Revillagigedo 83, Centro

Alcaldía Cuauhtémoc

CP 06070, Ciudad de México

ISBN 978-607-414-519-9

Impreso en México / *Printed in Mexico*

[www.publicaciones.ipn.mx](http://www.publicaciones.ipn.mx)

# DIRECTORIO

## Instituto Politécnico Nacional

**Enrique Fernández Fassnacht**  
Director General

**Julio Gregorio Mendoza Álvarez**  
Secretario General

**Miguel Ángel Álvarez Gómez**  
Secretario Académico

**José Guadalupe Trujillo Ferrara**  
Secretario de Investigación y Posgrado

**Francisco José Plata Olvera**  
Secretario de Extensión  
e Integración Social

**Mónica Rocío Torres León**  
Secretaria de Servicios Educativos

**Primo Alberto Calva Chavarría**  
Secretario de Gestión Estratégica

**Francisco Javier Anaya Torres**  
Secretario de Administración

**Cuauhtémoc Acosta Díaz**  
Secretario Ejecutivo de la Comisión  
de Operación y Fomento de Actividades Académicas

**David Cuevas García**  
Abogado General

**Raúl Contreras Zubieta Franco**  
Coordinador de Comunicación Social

**Adán Cruz Bencomo**  
Director de Publicaciones

## Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales

**Gabriela Ma. Luisa Riquelme Alcantar**  
Directora

**Hortensia Gómez Viquez**  
Subdirectora Académica y de Investigación

**Alejandra Colón Vallejo**  
Subdirectora Administrativa



---

## ÍNDICE

<b>Presentación</b>	<b>7</b>
<i>Los claroscuros de la “nueva lectura” de El Capital en Alemania</i>	<b>9</b>
<i>La trascendencia de la lectura de El Capital de Bolívar Echeverría para América Latina</i>	<b>43</b>
<i>Rosa Luxemburgo ante el relanzamiento del marxismo crítico en el siglo XXI</i>	<b>91</b>
<i>Crisis alimentaria y planetary management del siglo XXI</i>	<b>113</b>
<i>Planetary management y crisis ambiental mundializada</i>	<b>133</b>
<i>Los retos del Derecho ante la crisis epocal del capitalismo en el siglo XXI</i>	<b>167</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>193</b>
<b>Semblanza curricular del autor</b>	<b>203</b>

---



## PRESENTACIÓN

*El Capital en el siglo XXI* de Thomas Piketty constituye una obra que ha puesto al descubierto que el debate internacional sobre el *magnum opus* de Karl Marx está de regreso. La actual crisis epocal del capitalismo –una crisis de mayores impactos que la Larga Depresión del siglo XIX o la Gran Depresión del siglo XX–, ha suscitado ese retorno. Textos sumamente destacados en torno a *El Capital* se han escrito, recientemente, desde las más diversas latitudes. Alemania, Italia, Francia e Inglaterra, asimismo Brasil, Argentina y México, e incluso Canadá y EUA, han sido lugares desde los cuales, en la vuelta de siglo, se han escrito importantes libros sobre la crítica de la economía política y su vigencia. Sin duda, en el siglo XXI, *El Capital* está de regreso en el debate internacional de frontera en ciencias económicas y sociales.

Si bien la obra de Piketty tiene la incuestionable virtud de que conjunta, por primera vez, la información estadística sobre la marcha de la desigualdad a nivel mundial para poder dar cuenta de su tendencia desde el siglo XVIII hasta nuestros días, logrando demostrar que la brecha por la polarización en la distribución del ingreso se ha vuelto a abrir enormemente a lo largo de las últimas décadas, luego de haberse estrechado en el curso del siglo XX, sin embargo, hay que decir que su perspectiva se encuentra atravesada por un peculiar titubeo que la debilita sobremanera. Al explorar la dinámica de la desigualdad mundial desde el siglo XVIII hasta el siglo XXI, Piketty toca las puertas para transitar hacia una lectura del *El Capital* que otorgue el estatus que corresponde a la ley general de la acumulación capitalista como *trend* secular, es decir, como tendencia de largo plazo que atraviesa varios siglos. Regularmente esta ley ha sido desvirtuada en función de interpretaciones circunscritas al positivismo cortoplacista hegemónico en el pensamiento económico moderno. Al rebasar la temporalidad de ciclos cortos (como el Kitchin o el Juglar), y de los ciclos medios (como el de Kondratieff, que comprende alrededor de cinco décadas), Piketty prepara el terreno para leer *El Capital* como una obra abocada al desciframiento de las tendencias de largo plazo de la mundialización capitalista. No obstante, apenas coloca esta premisa, por no superar la subordinación de la *mainstream economics* al mito del progreso, titubea y retrocede, generando que su lectura se debilite posicionándose muy por detrás de la conceptualización crítica de la mundialización capitalista y su *trend* global en clave de valor de uso.

Ahora que el debate internacional sobre *El Capital* se está mundializando de nueva cuenta, una peculiar ventana histórica se ha abierto para reevaluar la polémica clásica y contemporánea sobre la crítica a la mundialización y la modernidad capitalistas. La revaloración de la crítica de la economía política es crucial para abrir camino hacia la comprensión en todos sus alcances de la radicalidad de los retos que significa la crisis epocal del capitalismo del siglo XXI.

En este sentido, *El Capital ante la crisis epocal del capitalismo* es una obra que se desdobra programáticamente en dos grandes secciones argumentales. La primera presenta una evaluación panorámica del debate internacional contemporáneo y clásico sobre *El Capital*. La segunda expone un desarrollo original de la crítica de la economía política para escudriñar la crisis epocal del capitalismo y el *trend* del *planetary management*.

La polémica acerca de los claroscuros de la “nueva lectura” de *El Capital* en Alemania –que empezó con la intervención de Hans-George Backhaus y ahora tiene a la cabeza a Michael Heinrich–, la especificación de la trascendencia de la poderosa lectura de *El Capital* de Bolívar Echeverría para repensar la historia del siglo XX y de América Latina, así como la valoración de Rosa Luxemburgo en el marco del relanzamiento del pensamiento crítico en este siglo, conforman una tríada de ensayos teóricos en acuerdo a los cuales se articula el escudriñamiento de la capacidad explicativa de la crítica de la economía política para descifrar la tendencia epocal de la mundialización capitalista.

La segunda tríada de ensayos desarrolla una evaluación crítica de la crisis epocal del capitalismo del siglo XXI, indagando el *trend* de la crisis alimentaria global y, más aún, el amenazante *trend* de la crisis ambiental mundializada, frente a los cuales se da cuenta de las encrucijadas y los desafíos que encara el derecho moderno ante esta crisis epocal.

Por este camino, el horizonte conceptual de *El Capital* se asume como una convocatoria heurística indudablemente vigente que invita a desarrollar la crítica de la economía política para el examen incisivo del capitalismo del siglo XXI.

Desde este mirador, nuestra era emerge como un tiempo de transición, complejo e inédito, donde los alcances del entrecruzamiento esquizoide de progreso y devastación activa la yuxtaposición de una doble encrucijada histórica.

La primera encrucijada la integra la disyuntiva en curso en la cual colisionan proyectos contrapuestos de mundialización capitalista como respuesta ante su crisis epocal. En ella vienen enfrentándose entre sí la tendencia que pugna por conformar un capitalismo auténticamente liberal en el siglo XXI y el *planetary management*, que no cede ante la gravedad de los desequilibrios en curso con tal de apuntalar el poder global del capitalismo.

La segunda encrucijada, que es distinta a la anterior pero que se yuxtapone sobre ella, consiste en una disyuntiva de otro orden en la cual proyectos contrapuestos de modernidad, ya no sólo de capitalismo, jalonean entre sí por definir el rumbo de la historia contemporánea. En esta encrucijada en curso la potencialidad prometeica de una modernidad alternativa emerge de la convocatoria ineludible que nuestra era significa como tiempo de peligro que exige ser superado, subvirtiéndolo para hacer de él un tiempo de oportunidades insospechadas.

---

## LOS CLAROSCUROS DE LA “NUEVA LECTURA” DE EL CAPITAL EN ALEMANIA

Con la crisis epocal del capitalismo en el siglo XXI, la *Crítica de la economía política* está regresando. Ahora que estamos entrando en la crisis de mayores alcances en la historia de la mundialización capitalista, el mito del progreso que proyectan tanto el *ethos* realista como el *ethos* romántico, es decir, aquellos comportamientos culturales identificados con la marcha del capitalismo, sea desde el plano del valor que se autovaloriza o desde el plano de su valor de uso,<sup>1</sup> está explotando. La crisis mundial promueve y envuelve dentro de sí la crisis de la ilusión que identifica progreso y capitalismo. La quimera de que nos encontramos insertos en una historia que indefectiblemente apunta hacia adelante, trayendo consigo bienestar económico universal para la sociedad y sistemas políticos cada vez más democráticos, se está tornando insostenible en el tiempo de la combinación más radical de progreso y devastación que está constituyendo el siglo XXI. Pertenece a la época del mayor progreso tecnológico en la historia no de la modernidad sino de la civilización pero, al mismo tiempo, de mayores riegos por la devastación que está desatando el capitalismo mundializado. Hemos entrado en un tiempo en el que, se ha vuelto inocultable que lo define –para decirlo evocando el principio de la totalidad de Lukács– una *crisis epocal*, justo porque se cimbra y pone en jaque al mundo social *in toto*.

Incluyendo pero desbordando a la vez el arribo a una crisis cíclica de la acumulación capitalista, en esta crisis se yuxtaponen, sobreponen o entrecruzan crisis de distintos órdenes que al interactuar se retroalimentan entre sí complejizándose para conformar la crisis de una era. Con los colapsos producidos por la persistencia durante más de un cuarto de siglo de una configuración demagógicamente denomi-

---

<sup>1</sup> Bolívar Echeverría, *Modernidad, mestizaje cultural, ethos barroco*, UNAM/El Equilibrista, México, 1994, pp.19-20.

nada “neoliberal”, –colapsos que tienen sus expresiones más dolorosas en la *crisis mundial alimentaria* y en la *mundialización de la pobreza*, que no era mundial pero se le llevó a esa medida con la vuelta de siglo–, la crisis contemporánea muy rápido detonó y sobrepuso a la crisis de una *forma* del capitalismo, el estallido de una crisis capitalista *cíclica* pero con un alcance nunca antes visto. La 4ª *gran crisis* en los ciclos económicos de la historia capitalista –después de las crisis europea de 1870-1890, la crisis intercontinental de 1929-1944 y la crisis cuasimundial de 1971-1989-1991–, explotó en 2008, estrenando la primera *crisis cíclica específicamente mundializada* del capitalismo. Y, si ya esa yuxtaposición configuró un escenario sumamente complejo, la crisis contemporánea llega aún más lejos, ya que, para descifrar su especificidad es imprescindible sumar la *crisis ambiental mundializada* y sus impactos. *Juntas estas tres crisis* –las crisis o colapsos generados por el capitalismo cínico, la 4ª gran crisis cíclica y la crisis ambiental mundializada– *constituyen una crisis global única en la que va en juego una era*.

Sin que esto signifique que la historia es destino, justo porque el futuro nunca puede estar decidido de antemano, de modo que ni el derrumbe ni la continuidad del capitalismo son definibles *a priori*, hablar de que una era está en juego quiere decir que nos encontramos insertos en una *crisis epocal que funda tiempos de transición*.<sup>2</sup> Arribando a colapsos producidos por el capitalismo cínico, jalonean entre sí dos tendencias que se contraponen por definir la configuración de la mundialización, al menos para la primera mitad de este nuevo siglo. Por un lado, existe una tendencia que reconoce que se ha llegado muy lejos en la ofensiva lanzada y propulsa una *reconfiguración de la mundialización que corresponde a lo que podríamos denominar el liberalismo del siglo XXI*, no por filantropía sino debido a que se percató de

---

<sup>2</sup> La especificación de la crisis mundial contemporánea de ninguna manera se logra señalando que constituye una crisis multidimensional. *La multidimensionalidad es decisiva pero requiere ser especificada en cuanto tal*. Multidimensionalidad en los impactos regresivos de la mundialización capitalista es algo que puede rastrearse muy atrás, incluso antes de la crisis de 1971, pero esta yuxtaposición de crisis generada por el cinismo histórico, la 4ª crisis cíclica y la crisis ambiental mundializada es una peculiaridad que establece la *diferentia specifica* entre ésta y todas las crisis previas del capitalismo. Coincidiendo en denunciar la explosión de una crisis global, los conceptos *crisis civilizatoria* y *crisis epocal* no son idénticos. Mientras el primero preponderantemente tiene versiones en las que el derrumbe del capitalismo se garantiza como un futuro ineluctable para este siglo; el segundo reconoce ese derrumbe como una necesidad social pero no como destino, asumiendo la complejidad de la era en curso, sus peligros y, con ellos, sus encrucijadas y retos. Luis Arizmendi, “Crisis epocal del capitalismo y desmercantificación en el siglo XXI”, en *Horizontes de la vuelta de siglo*, CIECAS, IPN, México, 2011.

que moderar la lucha global de clases dotaría al capitalismo de continuidad histórica y cierta estabilización; por otro, existe una tendencia que se niega a perder los privilegios y el poder conquistados en las últimas décadas de cinismo histórico y apunta a radicalizar la dominación contemporánea, impulsando una *reconfiguración neautoritaria de la mundialización*. Frente y contra ellas, con una presencia menor pero a la vez presionada por la crisis epocal para desarrollarse, existe otra tendencia que, abriendo una esperanza, empuja por desplegar una *transición transcapitalista*. Nos encontramos, entonces, en tiempos de transición. Tiempos en que jalonean tendencias históricas buscando definir su prevalencia sin que ninguna acabe todavía de lograrlo. Esto significa que la configuración de la mundialización para el siglo XXI está por ser definida.

En este escenario, la complejidad de la crisis epocal en curso –indescifrable desde el mirador de las líneas de pensamiento absortas en el mito del progreso– viene abriendo condiciones que van posicionando la crítica de la economía política en el debate científico-social de frontera internacional. Después de la larga noche que se pretendió lanzarle, al proclamar su presunto desfallecimiento, *El Capital* está de regreso y lo está haciendo volar los marcos epistemológicos con los que el discurso del poder moderno intenta circunscribir y cercenar la discusión sobre la tendencia epocal del siglo XXI.

No es casual que este inicio de siglo constituya un tiempo en el que, desde diversos ángulos y desde distintas latitudes, esté surgiendo un creciente abanico de posiciones dirigidas a explorar las claves heurísticas que *El Capital* de Karl Marx diseña para descifrar los fundamentos, las tendencias y los retos no de un capitalismo decimonónico, sino del capitalismo mundial del nuevo siglo. La imagen de que la *magnum opus* de Marx es una obra del pasado está empezando a quedar atrás.

Textos, desde Francia, como *Marx intempestivo* del destacado trotskista recientemente fallecido Daniel Bensaid<sup>3</sup> y *Refundación del marxismo* del promotor del altermarxismo Jaques Bidet,<sup>4</sup> o, desde Italia, *Re-Reading Marx* de Riccardo Bellofiore y Roberto Fineschi,<sup>5</sup> y, desde el otro lado del mundo en Sudamérica, *Conocer el capital*

<sup>3</sup> Daniel Bensaid, *Marx intempestivo. Grandezas y miserias de una aventura crítica*, Ediciones Herramienta, Buenos Aires, 2003.

<sup>4</sup> Jaques Bidet, *Refundación del marxismo, Explicación y reconstrucción de El Capital*, LOM, Santiago, 2007.

<sup>5</sup> Riccardo Bellofiore y Roberto Fineschi, *Re-Reading Marx. New Perspectives after the Critical Edition*, Palgrave Macmillan, 2009.

hoy. Usar críticamente *El Capital* (que se vincula con *El capital: razón histórica, sujeto revolucionario y conciencia*) de Juan Íñigo Carrera,<sup>6</sup> a los que hay que agregar *Más allá de El Capital* de Michael Lebowitz escrito desde Canadá,<sup>7</sup> e incluso, desde EUA *Marx reloaded* (vinculado con *Tiempo, trabajo y dominación social. Una reinterpretación de la teoría crítica de Marx*) del historiador Moishe Postone<sup>8</sup> y, en un mirador contrario al de éste, *La ecología de Marx* de John Bellamy Foster,<sup>9</sup> lo mismo que tempranamente *Circulación capitalista y reproducción de la riqueza social* de Bolívar Echeverría,<sup>10</sup> revelan el despliegue internacional de la nueva discusión acerca de la obra de Karl Marx en la periferia pero también en los países metropolitanos del capitalismo global.

En el marco del debate internacional en torno a la *Crítica de la economía política*, Alemania ha tenido varias de las más destacadas intervenciones. Elmar Altvater,<sup>11</sup>

---

<sup>6</sup> Juan Íñigo Carrera, *Conocer el capital hoy. Usar críticamente El Capital*, Imago Mundi, Buenos Aires, 2007; *El capital: razón histórica, sujeto revolucionario y conciencia*, Ediciones Cooperativas, Buenos Aires, 2003.

<sup>7</sup> Michael Lebowitz, *Más allá de El Capital. La economía política de la clase obrera en Marx*, Akal, Madrid, 2005.

<sup>8</sup> Moishe Postone, *Marx reloaded. Repensar la teoría crítica del capitalismo*, Traficantes de sueños, Madrid, 2007; *Tiempo, trabajo y dominación social. Una reinterpretación de la teoría crítica de Marx*, Politopias-Marcial Pons, Madrid, 2006.

<sup>9</sup> John Bellamy Foster, *La ecología de Marx*, El Viejo Topo, Madrid, 2004.

<sup>10</sup> Temprana en el cuestionamiento de la crisis epocal de la vuelta de siglo es la intervención de Bolívar Echeverría –de la que derivan diversas líneas de pensamiento crítico–, que ubica como el fundamento desde el que la *Crítica de la economía política* hace estallar los marcos de intelección del discurso del poder moderno al *valor de uso*. Desde *Circulación capitalista y reproducción de la riqueza social* (coedición Nariz del Diablo-UNAM, Ecuador, México, 1995) –en cuya elaboración tuve el honor de apoyarlo–, busca dotar a la fundamentación trazada por Ruy Mauro Marini de un carácter global que, desbordando su estudio puramente latinoamericanista, sirva para descifrar la dominación centro-periferia en cualquier zona del capitalismo mundial y, luego, va más lejos al especificar el *trend secular* de la mundialización capitalista y su vigencia. He construido esta fundamentación en “Progreso y devastación en la lectura de *El Capital* de Bolívar Echeverría” de próxima publicación en un libro de homenaje póstumo a este inolvidable autor ecuatoriano.

<sup>11</sup> En la discusión sobre la vigencia de *El Capital*, Elmar Altvater ha llevado a cabo una de las intervenciones más enriquecedoras para el marxismo del siglo XXI. A partir de articular sólidamente la crítica de Marx en clave de valor de uso con la perspectiva de Georgescu Roegen acerca de la interacción entre economía y entropía, Altvater ha elaborado una demoledora crítica de la economía ambiental como expresión de la economía convencional y ha explorado desarrollar *El Capital* para la crítica de la crisis ecológica global de nuestra era en un brillante texto que lleva por nombre “Hacia una crítica ecológica de la economía política”, cuya traducción al español realizamos y publicamos en los números fundacionales del proyecto editorial de la revista internacional *Mundo Siglo XXI* (nos. 1 y 2, CIECAS, IPN, México, 2005) del Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales del Instituto Politécnico Nacional.

Cabe informar a los lectores que, el último año del siglo XX, Elmar Altvater, junto con el mismo Michael Heinrich, Rolf Hecker y Petra Schaper-Rinkel publicaron un comentario analítico capítulo por capítulo del Libro Primero de *El Capital. Kapital.doc. Das Kapital (Bd.I) von Marx in Schaubildern mit Kommentaren*. Münster: Westfälisches Dampfboot, 1999.