



RED de Biotecnología

INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y
POSGRADO
COORDINACIÓN DE OPERACIÓN DE REDES
DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DEL MES DE ENERO DE 2016, DE LOS MIEMBROS DE LA RED DE BIOTECNOLOGÍA (SALA AZUL)

MARTES 26 DE ENERO DEL 2016, 12:00 HORAS

Objetivo: Presentación del Plan de acción 2016 e Informe de comisiones.

1. LISTA DE ASISTENCIA

UPIBI	DRA. MARÍA GUADALUPE RAMÍREZ SOTELO Presencial
CEPROBI	DRA. ELSA VENTURA ZAPATA Videoconferencia
CIBA TLAX	DRA. MARÍA DEL CARMEN CRUZ LÓPEZ Videoconferencia
CIIDIR DGO	DRA. YOLANDA HERRERA Videoconferencia
CIIDIR MICH	DRA. DIOSELINA ÁLVAREZ BERNAL Videoconferencia
CIIDIR OAX	DRA. LILIA LETICIA MÉNDEZ LAGUNAS Videoconferencia
ENMH	DRA. CYNTHIA ORDAZ PICHARDO Presencial
UPIBI	DRA. MARINA OLIVIA FRANCO HERNÁNDEZ Presencial
ESIME ZAC	DR. LUIS HÉCTOR HERNÁNDEZ GÓMEZ Presencial
ESIME AZC	DRA. BEATRIZ ROMERO ÁNGELES Presencial
ENCB	DRA. MARÍA ELENA SÁNCHEZ PARDO Presencial
ESM	DR. JOSÉ CORREA BASURTO Presencial
CBG	DRA. C. PATRICIA LARRALDE CORONA Videoconferencia
CBG	DR. MIGUEL ÁNGEL REYES LÓPEZ Videoconferencia
CICIMAR	DRA. CLAUDIA JUDITH HERNÁNDEZ GUERRERO Videoconferencia
CIIDIR SIN	DR. CARLOS LIGNE CALDERÓN VÁZQUEZ Videoconferencia
CORIYP	DR. HUGO NECOECHEA MONDRAGÓN Presencial
CORIYP	LIC. ADRIANA NATIVIDAD LÓPPEZ ORTIZ, Presencial

UNIDADES AUSENTES

CICATA ALT	DR. JORGE AURELIO LOIS CORREA
CICATA LEG	DRA. MÓNICA ROSALÍA JAIME FONSECA
CICATA QRO.	REGINA HERNÁNDEZ GAMA
ESCOM	DR. JORGE LUIS ROSAS TRIGUERO

2. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

La Dra. Ramírez Sotelo preguntó si estaban de acuerdo con el Orden del Día del mes de enero y los coordinadores de nodo de la Red de Biotecnología lo aprobaron por unanimidad, toda vez que lo recibieron con anterioridad (vía electrónica).

ACUERDO RBIO 26-01-2016-1. Los coordinadores de nodo de la Red de Biotecnología aprobaron por unanimidad el Orden del Día del mes de ENERO.

3. APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DEL MES DE NOVIEMBRE DE 2015 DE LA RED DE BIOTECNOLOGÍA.

La Dra. Ramírez Sotelo sometió a votación el acta de la reunión mensual del mes de NOVIEMBRE 2015. Los coordinadores de nodo de la Red de Biotecnología la aprobaron por unanimidad

ACUERDO RBIO 26-01-2016-2. Los coordinadores de nodo de la Red de Biotecnología aprobaron el acta de la reunión de NOVIEMBRE DE 2015.

4. PRESENTACIÓN DE PROPUESTA DEL PLAN DE ACCIÓN 2016 PARA LA RED DE BIOTECNOLOGÍA.

El Dr. Hugo presentó la propuesta del Plan de acción 2016, hizo mención de los datos generales de la Red de Biotecnología y comentó que la gráfica que muestra el número de miembros de la red está repuntando.

En la parte del FODA mencionó que no se había modificado mucho, sin embargo se integró el siguiente punto en el área de oportunidades: El Programa de Desarrollo Institucional 2015 – 2018 establece que las Redes deben ser la base para la atención y contribución de los principales problemas nacionales, para las redes este es un punto importante ya que se están contemplando a las redes para dar solución a los principales problemas del país.

Explicó que en el Plan de acción siempre se muestran los objetivos de las Redes, mismos que fueron tomados del acuerdo de creación, con la finalidad de que todos los miembros que se integren a la Red estén en conocimiento de cuáles son los objetivos que se buscan alcanzar y las acciones planteadas para lograrlos, mencionó que en esta ocasión se complementó con un cuadro comparativo que nos muestra el resultado real de los indicadores para 2014, el programado para 2015, el resultado real 2015 y el programado 2016; esto con la finalidad de que se pueda realizar una comparación y se tenga conocimiento de los resultados por año, si se están alcanzando los objetivos y si están aumentando los resultados de los indicadores con el paso del tiempo.

También mencionó que está incluido dentro del plan una propuesta de cronograma de actividades.

El Dr. José Correa comentó que los 4 meses que duró la huelga en el IPN afectó los trabajos que se venían realizando, y este factor impacta en las cifras de los indicadores.

El Dr. Hugo solicita a todos los coordinadores de Nodo externen su opinión acerca de la propuesta del plan de acción 2016 para realizar una versión final del mismo y empezar a trabajar sobre él.

La Dra. María Elena Sánchez mencionó con respecto al indicador de Generación de conocimiento de calidad internacional que se debe poner atención ya que si está aumentando el número de SNI y está bajando el número de publicaciones quiere decir que están haciendo una publicación por varios autores y no se está contralando el número de autores por publicaciones.

El Dr. Hugo comentó que con anterioridad se realizó el ejercicio para saber cuántas de las publicaciones eran en red, es decir que tenían tres autores de diferentes unidades académicas y el resultado fue que menos del 1% de las publicaciones es así.

La Dra. Preguntó de dónde se obtenía la información que se presenta en este indicador.

La Lic. Adriana López comento que la fuente es SCOPUS, en esta base de datos se realiza una búsqueda mes con mes de cada uno de los profesores que pertenecen a la Red, mencionó que aunque saben que en esta base no se encuentran todas la publicaciones de algunos profesores es la única fuente que se puede consultar para obtener un dato parcial en todas las Redes.

La Dra. Sotelo exhortó a los coordinadores de nodo para que revisen los resultados de los indicadores y analicen cuales son los causales de los mismos y tomar las acciones necesarias para tener un mejor desempeño y cumplir con los objetivos de la Red.

ACUERDO RBIO 26-01-2016-3. Los coordinadores de nodo de la Red de Biotecnología junto con los integrantes de cada nodo revisaran el plan de acción para enviar sus comentarios y observaciones a más tardar el 19 de febrero del año en curso.

La Dra. María Elena Sánchez solicito se le enviara la información de los miembros vigentes del Nodo de la ENCB para tener conocimiento de quienes son los profesores que integran el Nodo de la ENCB de la Red de Biotecnología.

ACUERDO RBIO 26-01-2016-4. La Lic. Adriana López enviará por correo electrónico a todos los coordinadores de Nodo un listado con los miembros vigentes por nodo.

5. INFORME DE COMISIONES.

5.1 SEGUIMIENTO A LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS EN EL DOCTORADO EN CIENCIAS EN BIOTECNOLOGÍA (DCB)

El Dr. Miguel Ángel Reyes López, comento que ya tienen algunas actividades planeadas como resultado de la primera reunión que se llevó a cabo.

Presentó a dos nuevos coordinadores de nodo, por parte del CIIDIR Durango; la Dra. Yolanda Herrera y por parte de la ENCB la Dra. Rosalba Mora.

Mencionó que en el marco de las jornadas académicas, este semestre se realizaran en la Ciudad de Durango los días 16, 17 y 18 de mayo, en el cual la coordinación general apoya a la Dra. Yolanda Herrera para la realización de todas las actividades que se llevan a cabo en este evento, ya se cuenta con una expertiz de los últimos cinco eventos de los cuales se cuenta con una página de internet que se está activando, mencionó que aún no se encuentra activa ya que se están ultimando detalles, ya se cuenta con un banner para el evento, así mismo dio a conocer que aproximadamente van a estar en activo 30 alumnos de 1°, 3° y 6° semestre de los cuales en enero ingresaron 12 alumnos.

También comentó que a lo largo de estos años a partir de 2013 se cuenta con unos lineamientos generales en los cuales se menciona que los profesores que no cuentan con alumnos a lo largo del periodo de duración del doctorado del 2008 a la fecha y otros doctores que no han ingresado al SNI, dejarían de formar parte del NAB del doctorado. Expresó que todos los miembros de los nodos del NAB son miembros del SNI es decir el 100% de los profesores pertenece al SNI, así mismo mencionó que pierden la asignación directa de estudiantes es decir siguen perteneciendo al doctorado en su parte de asociados en el núcleo asociado, pueden codirigir pero ya no pueden votar en las

reuniones, así mismo comentó que en 2014 en reunión de directores y después en reunión de los coordinadores de todos los nodos se acordó que el número máximo por nodo de profesores del NAB son 15 profesores, ninguno de los nodos cumple ese requisito, es decir que si algún profesor desea incorporarse al NAB puede hacerlo siempre y cuando lo apruebe el NAB y el CAP.

5.2 COMISIONES DE LOS PROYECTOS DE SALUD, AGROINDUSTRIAL, ACUÍCOLA, RESULTADO DEL VII ENCUENTRO DE LA RED DE BIOTECNOLOGÍA.

La Dra. Ramírez comento que en el marco del Encuentro de la Red de Biotecnología se realizó una dinámica donde se plantearon cuatro proyectos, mencionó que ya se cerró la convocatoria de solución a problemas nacionales por parte de CONACyT, estuvo sondeando con los coordinadores de nodo y algunos miembros si sometieron los proyectos, comentó que esto no quiere decir que vayan a ser aprobados pero es lo que se espera.

La Dra. Ramírez exhorto a los coordinadores de nodo a que inviten a más miembros de la red a sumarse a estos esfuerzos en Red, ya que como lo indican los índices de participación, en el Encuentro de la Red se registró la asistencia de 87 miembros lo que correspondería a menos del 50% del total de miembros y reitero que es bueno que se incremente el número de miembros de la Red pero que todos deben participar de los esfuerzos de la misma.

La Dra. Guadalupe Ramírez solicitará se le informe que propuestas fueron las que se sometieron a la Convocatoria de problemas Nacionales y comentó que se deben buscar más convocatorias para continuar con los trabajos en Red.

La Dra. Yolanda Herrera pregunto si en la Convocatoria de solución a problemas nacionales de CONACyT tiene un presupuesto específico para el IPN o entran en los 5000 proyectos que se someten a la convocatoria.

El Dr. Hugo Necochea comento que no existe un presupuesto específico para el IPN pero que el acuerdo que se tenía era que dependiendo del tamaño del proyecto se iba a buscar diferentes fuentes de financiamiento, si era un proyecto de 1,000,000 lo puede solventar la SIP pero en caso de que sean proyectos de 4 o 5 mp hay que buscar CONACyT y esto fue lo que se hizo, la mayoría de los proyectos que se generaron de los encuentros están alrededor de esta cifra, es por eso que se les envió esta convocatoria de Solución de Problemas Nacionales.

La Dra. Yolanda Herrera comentó que es bastante complicado que se aprueben los proyectos ya que son muchas universidades las que someten proyectos a esta convocatoria.

El Dr. Héctor Hernández mencionó que en efecto son muchos los proyectos que se someten a esta convocatoria pero considera que se debe realizar una estrategia para presentar las propuestas ya que muchos profesores se acercaron a él planteaban problemas un tanto académicos y se alejan del propósito de la Convocatoria que es dar solución a un problema nacional, propone que para las próximas convocatorias se lean atentamente los requisitos y se desarrollen estrategias para presentar proyectos acorde a las convocatorias.

La Dra. Ramírez solicito a los Coordinadores de Nodo que si alguien sabe de una convocatoria para proyectos sean tan amables de hacerlo de conocimientos de todos los miembros de la Red para que exista oportunidad de que se puedan someter más proyectos de la red.

5.3 COMISIÓN PARA EL ESTABLECIMIENTO O CONTINUIDAD DE UNA RED TEMÁTICA DE INVESTIGACIÓN PARA LA CONVOCATORIA CONACYT 2016.

La M. en C. Angélica Ruiz no se encontraba presente sin embargo la Dra. Ramírez comentó que efectivamente la convocatoria de Redes Temáticas de CONACyT ya salió, y en su momento se lo comunicó a la M. en C. Angélica Ruiz quien en octubre informó que ya se estaba preparando una propuesta por la Comisión pero ella vislumbra que se pueden hacer varias propuestas más debido a la diversidad de temas con que cuenta la Red.

La Dra. Ramírez exhortó a los Coordinadores de Nodo si tienen interés en formar una red temática en algún otro tema de la Red se pongan en contacto con la M. en C. Angélica Ruiz que es la encargada de dar seguimiento a este punto.

La Dra. Larralde comentó que lo más importante para CONACyT es tener un tema en común, mencionó que en esta convocatoria que salió que cierra el 22 de febrero ya tiene abierta la posibilidad de que sean Unidades diferentes de una misma Institución, lo importante es encontrar un tema en común, es mucho trabajo de organización para hacer las reuniones sobre todo el primer año ya que CONACyT da aproximadamente 6 meses para terminar todo el trabajo.

La Dra. Ramírez solicitará a la M. en C. Angélica Ruiz haga llegar un informe de los trabajos y también solicita a los coordinadores de nodo propuestas para crear una nueva Red Temática de CONACyT de otro tema de la Red.

La Dra. comentó que ya en el encuentro las mesas de trabajo habían desarrollado proyectos muy buenos que ella considera podrían entrar como Red temática de CONACyT.

5.4 COMISIÓN DE VINCULACIÓN CON LA INDUSTRIA. FELICIDADES POR EL ACIERTO DE INVITAR A INDUSTRIALES DE OAXACA.

La Dra. Elsa Ventura Zapata expresó, respecto al programa de actividades que se tiene para este año ya se tiene un calendario con la información que se recabó en el último ejercicio se propone mandar a finales de enero la relación de empresarios a los investigadores que platicaron con ellos y se dará el mes de febrero para que se fomente la comunicación entre los empresarios y los investigadores para que entre febrero y marzo haya propuestas de proyectos de investigación y a al mismo tiempo con los compañeros de COVI contactar a las personas que tienen que ver con convenios, tener calendarizadas las convocatorias que van saliendo a través del año para ver en cual se podría aplicar dependiendo del tipo de proyecto y dar seguimiento a todas estas etapas para que finalmente veamos cuantos proyectos se podrían someter a las distintas convocatorias y serán enviadas al Dr. Hugo Necochea y a la Dra. Ramírez para que puedan revisarlas y enriquecerlas.

El Dr. Héctor Hernández considera que se puede arrancar con dos propuestas, la primera son los proyectos innova que están ligados a la industria y el sector educativo y considera que es importante empezar a trabajar con la propuesta para tenerla lista en cuanto salga la convocatoria, y la segunda es la que presentaba el Dr. Ignacio.

La Dra. Ramírez comentó que tendrá una reunión con la Dra. Cecilia Bañuelos Directora del Technopoli y le solicitó a la Dra. Ventura un listado con las necesidades concretas de la Red.

ASUNTOS GENERALES

El Dr. Hugo Necoechea comentó que con anterioridad estuvo en México el representante del IPN en Israel y ofreció que si se requería para el Encuentro de la Red de algún tema en específico un invitado de Israel se puede planear que venga.

La **Dra. Ramírez** comentó que ya se entregó el informe técnico final del Encuentro de la Red ante CONACyT así como el informe financiero y ya solo sería cuestión de esperar el finiquito del apoyo que CONACyT brindó.

Se sostuvo una reunión en CEPROBI para ver los trabajos del Congreso internacional y el Encuentro de la Red donde se acordó que las fechas para estos trabajos serán del 17 al 21 de Octubre de 2016 en el Hotel Hayatt, el 19 de febrero vendrá la Comisión de CEPROBI para seguir trabajando en estos eventos, se propone que las jornadas académicas se lleven a cabo dos días antes del evento es decir 17 y 18 de octubre, sin embargo se tiene que esperar ya que los encargados de organizar estas jornadas es la ENMH.

La Dra. Ventura expresó que ya se tiene el dominio de la página web y están por autorizar una cuenta de correo electrónico para que se dé la primera llamada del evento, están consideradas tres llamadas la primera a finales de enero, la segunda en abril y la tercera en junio o julio. En cuanto a la Comisión de ponentes ya se tienen varios prospectos, con respecto a la comisión que tiene que ver con la expo industrial y proveedores ya se tienen tres empresarios que tienen que ver con la investigación científica que están interesados en participar, de igual manera el comité científico de trabajo está implementando la plataforma en coordinación con CIBA Tlaxcala para que se puedan recibir los diferentes trabajos. El proyecto de este evento se está elaborando para poder ser sometido ante CONACyT, comentó que en la siguiente reunión del 19 de febrero se tendrá un avance mayor al respecto y se informará a la brevedad.

La Dra. Ramírez menciona que es importante que no se olvide que también se debe trabajar con el encuentro y las propuestas para el mismo si se va a continuar con la dinámica con que se trabajó el año pasado o se va a implementar alguna otra.

La reunión concluyó a las 12:47 horas.

Próxima reunión: 23 de febrero de 2016, 12:00 horas