

ACTA DE LA REUNIÓN MENSUAL DE INTEGRANTES DE LAS REDES NANOCIENCIA y MICRO NANOTECNOLOGÍA Y RED DE COMPUTACIÓN

Ciudad de México, a 20 de junio del 2019

Asistencia Red de Nanociencia y Micro Nanotecnología:

Dr. Eduardo San Martín M.	CICATA LEGARIA	Dr. José Abrahan Balderas L.	UPIBI
Dr. Héctor Báez Medina	CIC	Dr. José Alberto Andraca Adame	UPIIH
Dr. Narcizo Muñoz Aguirre	ESIME Azc.	Dra. Cinthya N. Quiroz Reyes	CICATA LEGARIA
Dr. José Luis Jiménez Pérez	UPIITA	Dr. Miguel Angel Aguilar Méndez	CICATA LEGARIA
Dra. Elvia Díaz Valdés	ESFM	Dr. Hugo Necochea Mondragón	CORlyP
Dr. Juan Manuel Vélez Reséndiz	ESM	Lic. Jocelyn Aguilar	CORlyP
Dr. Amado Francisco García Ruiz	UPIICSA		

Asistencia Red de Computación:

Dr. Marco A. Ramírez Salinas	CIC	Dra Laura Ivonne Garay Jiménez	UPIITA
Dra. Hind Taud	CIDETEC	Dra. Sandra Dinora Orantes Jiménez	CIC
M. en C. Ma de los Ángeles Martínez Ortega	ESIA TEC	Dr. José Luis Oropeza Rodríguez	CIC
Dr. Alberto J. Rosales Silva	ESIME-ZAC		
Dra. Marina Vicario Solórzano	UPIICSA	M. en A. Uriel Solano Flores	CORlyP

Orden del día

1. Lista de asistencia

2. Lectura y en su caso aprobación del orden del día.

3. Presentación y en su caso aprobación del Acta de la reunión de mayo de 2019.

Acuerdo 01 RNMN-REDCOMP 20/06/2019. Se aprueba la minuta de la reunión anterior.

4. Seguimiento de las líneas de acción de las redes.-

a) Avances del documento del Estado del Arte de la REDCOM y RNMN, para la elaboración del Diagnóstico Nacional de las Redes y retroalimentación de los integrantes de la Red. Dr. Marco Ramírez y Dr. Eduardo San Martín. Se le cede la palabra al Dr. Marco quien hace de conocimiento a los miembros de la Red de Computación la dirección a la que se está encaminando dicho documento, bajo la comparativa tradicional de las redes de colaboración científica con las redes sociales, explica las 4 consideraciones que expone la teoría de grafos aplicada a las redes de colaboración científica informando que un investigador está conectado con otro, débilmente conectado, conectado, fuertemente conectado y potencial de colaboración. Resaltando el concepto de la alta especialización de los investigadores hoy en día, con dificultades para traslapar sus conocimientos en otras disciplinas, lo cual dificulta la razón de ser de las redes, que es la solución de problemas complejos.

Mencionó otro tema que es la necesidad de aprendizaje y productividad de la investigación, que va ligado al trabajo que se entregará al Dr. Aranda y que es la necesidad que tienen los investigadores en transmitir el conocimiento y refrescar el propio cada 5 años en su campo de especialización. Otro tema es uno muy conocido por los investigadores, que es el reducir el costo de la investigación, pues los investigadores prácticos requieren infraestructura que deben compartir para aprovechar al máximo sus beneficios y finalmente la necesidad de acompañamiento intelectual para colaborar con otros. Tomando como base esta información el Dr. Marco comenta que en un artículo se hizo el ejercicio de tomar la base de datos de una universidad; la dividieron en 4

partes, autor, área, keywords y coautores; con esa información realizaron un grafo para saber que investigador está colaborando con quién para así identificar dónde se encuentra la red de colaboración. Con esta información el Dr. Marco propone y solicita el apoyo al analista de la Red de Computación y la Red de Nanotecnología a tener una base de datos con los datos mencionados anteriormente de las respectivas redes para tener una “radiografía” de saber quiénes colaboran con quiénes y de igual manera identificar a los líderes que participan de manera más activa y el nivel de “clustering” para así tener grupos de colaboración que generen proyectos y conocimiento de buen nivel.

Toma la palabra el Dr. Hugo para comentar que respecto a la información de los grafos, ya se tiene la información completa de la red de Medio Ambiente, aunque se está trabajando en las otras redes, es un poco complejo. Sin embargo, la información que al momento se tiene de las redes indica que la tendencia es que, los investigadores SNI III son quienes generan un mayor vínculo con otros investigadores y en consecuencia más publicaciones.

Toma la palabra el Dr. Eduardo y al respecto comenta que se envió el diagnóstico a los miembros de la Red (de Nanotecnología) a través de Jocelyn, esperando retroalimentación, pero a la fecha no hay ningún comentario al respecto, insta a los investigadores a enviar sus comentarios, ya que la fecha límite es a final del mes en curso. Recapituló la presentación que hizo en la reunión pasada y recalcó que se basó en el estudio de la OCDE para realizar su diagnóstico de manera global para después compararlo a nivel Nacional tomando como base el PND 2019 para finalmente identificar en qué área puede aportar el IPN. Reitera la importancia de conocer el diagnóstico, pues con la experiencia del año pasado, de los 15 proyectos multired sometidos, 13 fueron aprobados. De lo anterior se genera el siguiente **Acuerdo 02 RNMN-REDCOM 20/06/2019 Jocelyn enviará la última versión del Estado del Arte para la retroalimentación tanto de forma como de fondo.**

- b) **Encuesta de satisfacción de la CORIYP.** Comenta el Dr. Hugo que dentro del Sistema de Gestión de Calidad de la SIP, existe en la página de WEB un buzón de quejas y sugerencias, el cual no ha sido utilizado, por ello se implementó la encuesta de satisfacción enviada a los investigadores, la cual ha sido contestada de manera constante por los investigadores y ha arrojado información valiosa para la operación de las Redes de investigación, hasta la fecha ya se tenían 120 respuestas de los 676 investigadores que participan en las redes. Con preguntas simples como, ¿Qué tan satisfecho te encuentras con el proceso de admisión? ¿La duración de las reuniones? Etc. Aunque se tiene un primer reporte, se espera contar con un con más respuestas para dar un informe al respecto. Esta asignatura se realizó con la intención de obtener resultados de impacto como es la intención del Dr. Aranda, como el tener una exitosa participación en las convocatorias en las que se participe privilegiando la investigación grupal a la individual.
- c) **Encuentro multiredes 2019.** Dr. Hugo Necochea, Dr. Marco Ramírez y Dr. Eduardo San Martín. El Dr. Marco toma la palabra y comenta que debido a los cambios que se establecieron desde el gobierno federal, se propuso que la siguiente reunión ser realice en la CDMX, hasta el momento se tiene como cede el CEC Allende, se cuenta ya con un programa tentativo para trabajar el primer día las redes de manera individual, el segundo y tercer día trabajo de todas las redes. Considera que es importante entablar dialogo con los demás coordinadores de las redes para definir un trabajo colaborativo que optimice tiempo invertido en el encuentro, pues al segundo y tercer día los investigadores de las redes deberían saber ya con qué redes les gustaría trabajar en los proyectos. Cree que es importante conocer cuál es el grupo fuerte de la red de computación para poder ofrecer la *expertise* de ese grupo a los investigadores de otras redes que deseen llevar a cabo un proyecto y tener un modelo de colaboración.

Se comenta que se puede indagar en opciones como las que ya se han realizado en encuentros pasados, en donde se expusieron las líneas de interés y necesidades del IPN o como la dinámica que se presentó con las personas del IMSS, quienes presentaron sus problemas y los investigadores decidían si quería agregarse al proyecto, de igual manera expone que puede ser un ejercicio interesante el que el IPN indique cuáles son las líneas que desea trabajar



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL

SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

COORDINACIÓN DE OPERACIÓN Y REDES DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO



para así los investigadores que tengan una propuesta la expongan y quienes deseen incorporarse o puedan colaborar se integren.

El Dr. Hugo plantea la opción de que se realice el evento en formato congreso, en donde en cada salón programar proyectos por horario, en donde los que estén interesados puedan asistir y deliberen a cuál presentación les gustaría y conviene más asistir de acuerdo a las características del proyecto. Otra opción es que se presenten los proyectos por redes y por horarios. Y una tercera opción es hacerlo por temas, pero sin perder de vista el objetivo que es tener proyectos de alto impacto al final del encuentro; eso durante el segundo día. Para el tercer día, de los vínculos que se logren entre investigadores por proyectos, trabajar de manera conjunta para dar seguimiento. Enfatizó que es importante que los investigadores de las redes asistan al encuentro, que se ha propuesto sea en el CEC “Eugenio Méndez Docurro” y desistan de estar saliendo a realizar otras actividades fuera del recinto mientras se desarrolla el encuentro y el propone que esto se logrará con un programa atractivo para el investigador más, que por la constancia de asistencia.

Se comenta que es un buen recinto para recibir a los investigadores, comentan que por las cuestiones de austeridad se está realizando un esfuerzo para coordinar el evento que se espera sea un éxito.

- d) **Avances de los proyectos IMSS de las Redes.** Con respecto a este tema el Dr. Eduardo, comenta que las propuestas de proyectos, serán incluidos en el documento de diagnóstico, recalcó que varios de los proyectos están dirigidos a la Red de cómputo. Explica que se está tratando de entablar comunicación con los directivos del IMSS para confirmar la posibilidad de financiar los proyectos para resolver sus necesidades reales; con la posibilidad de presentar un proyecto en firme durante el encuentro.
- e) **Encuesta para la recopilación de datos para proyectos multired de la REDCOM.**
Acuerdo 03 RNMN-REDCOM 20/06/2019. Se acuerda que se envíe el formato de la encuesta de proyectos a los miembros de la Red de Computación.
- f) **Encuesta para la recopilación de datos para proyectos multired de la RNMN.** El Dr. Eduardo comenta que la reunión pasada se tocó el tema de esta encuesta y solicita a los investigadores hacer sus observaciones o comentarios, pues de esa información resultarán los vínculos a los investigadores que propongan proyectos en el encuentro 2019. Retoma la cuestión de la pregunta que hace referencia a publicar el proyecto en un grupo de whatsapp, pues el considera que no tiene la facultad para tomar la decisión de que sea divulgada esa información. Se comentó que en congresos internacionales se envía un título y un resumen, que no se roba o se plagia de ninguna manera. Aun así, el Dr. Eduardo considera que esa pregunta debería omitirse.

El Dr. Hugo enfatiza que la idea propuesta por el Dr. Hervey es una herramienta muy útil y que debería ser considerada en las otras redes, pues en el caso de Biotecnología, de cero proyectos que se tenían, un poco más de la mitad de los investigadores de la Red ha contestado y ahora se tienen 17 propuestas de proyecto potencialmente multired que buscan involucrar a investigadores de otras disciplinas y otras redes.

- g) **Propuesta de proyectos de impacto.** El Dr. Marco toma la palabra para opinar que es preferible que el Secretario de Investigación defina las líneas que serán las prioridades de la investigación y sobre esas líneas trabajar las propuestas, complementa el Dr. Eduardo que en reunión con el Dr. Juan Aranda se le solicitó precisamente que se definieran las líneas de manera institucional y que preferentemente fueran alineadas a las necesidades detectadas por las secretarías de gobierno que si bien en tres años no se atenderán todas las necesidades, es una guía para que se direccionen los recursos y el talento humano hacia ese fin que se ha definido como prioridad y también los que resulten del PND.



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL

SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

COORDINACIÓN DE OPERACIÓN Y REDES DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO



PUNTO 6 Presentación de Informe de las Comisiones de trabajo.

a) Comisión de Admisión RNMN y REDCOM.

Presenta la información de la RNMN el Dr. Baez y Jocelyn comentan que hubo 4 casos de los cuales no hubo ninguna observación, pues todos cumplen con los requisitos que se enumeran en los lineamientos, un expediente quedó pendiente de revisión, sin embargo, se estará atendiendo durante los siguientes días. El Dr. Balderas de UPIBI solicita información del status en el que se encuentran las solicitudes de dos investigadores de esa unidad académica, a lo que le responden que ya están aceptados, pero falta la última evaluación para enviarle su nombramiento como miembro de la red.

De la Red de Computación el Dr. Jorge Rosales pregunta la situación de la admisión del Dr. Francisco Gallego, SNI II ya que se ha enviado en repetidas ocasiones el expediente y a la fecha no le han dado respuesta. Se le comenta que habrá de enviar su documentación al M. en A. Uriel para someter el caso a evaluación. La Dra. Hind Taúd comenta que también tiene en su nodo el caso de un investigador que ha enviado en repetidas ocasiones su información pero no ha recibido respuesta ni de Uriel ni de Araceli en su momento. De lo anterior deriva el **Acuerdo 04 RNMN-REDCOM 20/06/2019**. El Dr. Hugo le pedirá a Uriel que se ponga en contacto con la comisión de admisión para atender todos los casos rezagados de admisión.

Comentan el caso de varios investigadores que quieren ingresar a la Red pero no cuentan con nombramiento de profesor de tiempo completo, en respuesta el Dr. Hugo comenta que siguen vigentes los lineamientos que requieren que el profesor solicitante cuente con nombramiento de tiempo completo, pues los nuevos lineamientos propuestos siguen en la comisión de asuntos legales del Consejo General consultivo desde hace aproximadamente un año sin recibir respuesta, por lo que los solicitantes deberán ser evaluados con los criterios vigentes.

b) Doctorado de la RNMN. Informan que en el Doctorado en nanociencias se recibieron 22 solicitudes de ingreso al doctorado, sin embargo, se aceptaron únicamente a 8 de ellos y algunos de ellos fueron condicionados por el idioma inglés

PUNTO 7. Asuntos generales. En asuntos generales, la Dra. Hind, comenta que las necesidades de uso de datos e internet es cada vez mayor, sin embargo, no existe una conectividad óptima a internet que facilite el acceso a estos recursos que cada vez se vuelven más necesarios. El Dr. Marco comenta que actualmente en el CIC no se han reportado fallas, pero anteriormente era un problema frecuente, por lo que le sugiere hacer un reporte a la Dirección de Cómputo, quienes son responsables de suministrar el servicio en comento.

Próxima reunión mensual, jueves 29 de agosto en el CIC., se enviará agenda.